

# Tápióság Képviselő-testületének 2007. december 20-án, 17 órakor megtartott ülésének jegyzőkönyve

**169/2007. sz. Képviselő-testületi határozat:**

Jegyzőkönyv hitelesítők elfogadása

**170/2007. sz. Képviselő-testületi határozat:**

Napirendi pontok elfogadása

**171/2007. sz. Képviselő-testületi határozat:**

Polgármester két ülés között tett intézkedéseinek elfogadása

**172/2007. sz. Képviselő-testületi határozat:**

ÁMK-t nem alakít a testület, intézmények átszervezése

**173/2007. sz. Képviselő-testületi határozat:**

Köztisztviselők teljesítményértékelését a testület nem fogadta el

**174/2007. sz. Képviselő-testületi határozat:**

Jegyző teljesítményértékelését a testület nem fogadta el

**12/2007./XII.21./ sz. önkormányzati rendelet:**

SZMSZ-ről szóló 5/2007./III.29./ rendelet módosításáról

**175/2007. sz. Képviselő-testületi határozat:**

Közszolgálati szerződés ÖKOVÍZ Kft-vel

**13/2007./XII.21./ sz. önkormányzati rendelet:**

A köztisztaságról és a települési szilárd hulladékkal összefüggő tevékenységről szóló 6/2007./III.29./ sz. rendelet módosításáról

**14/2007./XII.21./ sz. önkormányzati rendelet:**

A települési szilárd hulladék kezelésére szervezett közszolgáltatásról

**15/2007./XII.21./ sz. önkormányzati rendelet:**

A települési szilárd hulladékkezelés közszolgáltatásának díjáról

**176/2007. sz. Képviselő-testületi határozat:**

Közlekedési tábor kialakítása

**177/2007. sz. Képviselő-testületi határozat:**

Telefonszolgáltatás igénybevétele MTT-től

**178/2007. sz. Képviselő-testületi határozat:**

Forgalomlassító szigetek kialakítása

**179/2007. sz. Képviselő-testületi határozat:**

Polgármesteri Hivatal átvilágítása

**180/2007. sz. Képviselő-testületi határozat:**

Következő ülés összehívása

## J e g y z ő k ö n y v

**Készült:** Tápióság község Képviselő-testületének 2007. december 20-án, 17 órakor megtartott ülésén.

**Az ülés helye:** Községháza nagyterme.

**Jelen vannak:** Dr. Samu János polgármester,  
Bartucz Attila alpolgármester,  
Balaskó György, Dávid Kornélia Anikó, Erdélyi Sándor,  
Hegedűs György, Kun Szilárd és Laczkó József képviselők.

**Igazoltan vannak távol:**  
Béres Károly és Szántai Linda képviselők.

**Meghívott vendégként jelen vannak:**  
Jelenléti ív szerint.

A nyilvános ülésen a lakosság részéről 6 fő érdeklődő volt.

**Dr. Samu János** polgármester köszönti a megjelent képviselőket, a meghívott vendégeket, az érdeklődőket, az ülést megnyitja. Jelenléti ív alapján megállapítja, a 9 fő képviselő közül 7 fő képviselő jelen van, így az ülés határozatképes.

A polgármester jegyzőkönyv hitelesítőnek javasolja elfogadni Hegedűs György és Kun Szilárd képviselőket.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül, kézfelemeléssel az alábbi határozatot hozta:

**169/2007./XII.20./ sz. Képviselő-testületi határozat:**

A Képviselő-testület jegyzőkönyv hitelesítőnek Hegedűs György és Kun Szilárd képviselőket elfogadta.

A polgármester a továbbiakban ismerteti az ülés napirendi pontjait:

**N A P I R E N D:**

- 1./ Beszámoló a két ülés között tett intézkedésekről
- 2./ Könyvtári támfal
- 3./ ÁMK-val kapcsolatos megbeszélés
- 4./ a/ Köztisztviselők teljesítményértékelése  
b/ Jegyző teljesítményértékelése
- 5./ SZMSZ módosítása
- 6./ Egyebek

**Laczkó József** képviselő elmondja, a mai anyagot nem tudta átnézni, az egyebek napirendi pont előtt kéri tartsanak szünetet.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül, 1 fő nem szavazott, kézfelemeléssel az alábbi határozatot hozta:

**170/2007./XII.20./ sz. Képviselő-testületi határozat:**

A Képviselő-testület az ülés napirendi pontjait elfogadta.

**1. N A P I R E N D T Á R G Y A L Á S A**

Tárgy: Beszámoló a két ülés között tett intézkedésekről.

Előadó: **Dr. Samu János** polgármester ismerteti a 2007. november 30. és december 20. közötti központosított állami támogatások, a saját bevételek alakulását, valamint a képviselői tiszteletdíjak átcsoportosítását.

**Kun Szilárd** képviselő elmondja, a 2007. évi költségvetést érintő dolog az utcai szeméttárolók beszerzése. Meg kell rendelni, a szállítás meg lesz oldva, a színről kell dönteni. A tartóoszlop jár hozzá, talpas legyen vagy betonos, ezt is meg kell beszélni.

**Dr. Samu János** polgármester elmondja, a szeméttárolók megrendelésre kerülnek és akkor színben a fekete, cigarettás kivitel és a betonos. Ha a napirendhez nincs több hozzászólás, javasolja elfogadásra.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül, kézfelemeléssel az alábbi határozatot hozta:

**171/2007./XII.20./ sz. Képviselő-testületi határozat:**

A Képviselő-testület a polgármester két ülés között tett intézkedéseiről szóló beszámolót elfogadta.

Határidő: azonnal.

Felelős: polgármester.

**2. N A P I R E N D T Á R G Y A L Á S A**

Tárgy: Könyvtári támfal.

Előadó: **Bartucz Attila** alpolgármester elmondja, a könyvtár felújításakor 2004-ben készült el a támfal pályázati pénzből. Többen észlelték, hogy megrepedt, néhány kérdése lenne, amit szeretne feltenni. Először is azt szeretné tudni ki kezdeményezte a támfal megépítését, mi indokolta a megépítést. Engedélyköteles-e a megépítése? A továbbiakban azt szeretné tudni, készült-e terv a megvalósításról, valamint hogy mennyibe került a támfal. Arról is szeretne érdeklődni, ezzel a műszaki tartalommal ki vette át a támfalat, van-e erre jogosultsága. A műszaki ellenőrnek rendelkezni kell-e engedéllyel?

**Babicz Tamás** műszaki ellenőr a kérdésekre válaszolva elmondja, annak idején benne volt a könyvtár felújításában a támfal megépítése, annak részeként készült. Korábban ott csak földpart volt, a lemosásának megakadályozása indokolta a megépítést, így került be a pályázatba. Méretétől függ, hogy engedélyköteles-e az építés, nem tudja pontosan a méreteit. A megvalósításról nem készült terv, mert ez egy földpart megtámasztás, talajmechanikai szakvélemény nem készítettünk, mert többszázezer forintba került volna.

A vis maior helyzetnek tekintendő eseményig ezzel nem volt gond, a hirtelen lezúduló nagymennyiségű csapadék okozta a föld bemosódását. Valószínű üreg, vagy pince van ott, az eltűnt földmennyiség bemosódott. Ez a falusi részen többször előfordult. A támfal költsége nincs külön megadva, az egészszel együtt készült. Személy szerint ő vette át a támfalat, jogosultsága az építőiparon belül besorolható, nem fogadtak külön műszaki ellenőrt, mert nem különösen nagy összegű dologról volt szó. Engedély kell a műszaki ellenőrnek, ez munkakörének nem meghatározó része.

**Bartucz Attila** alpolgármester a továbbiakban elmondja, előzőleg testületi ülésen már szó volt róla, hogy a támfal nem szakszerűen van megcsinálva. Azt ajánlotta a polgármester Úrnak, ha nem is készítenek tervet, legalább hozza valahogy a testület elé. Ez megint elmaradt, csak azt vették észre, hogy felépült három betonpillér. Tehát ha ilyen javítás van, akkor ahhoz sem kell terv. Szakmai felkészültsége ugyan ehhez nincs, de tudja mi micsoda. Azt szeretné kérdezni a jegyzőtől, hogy tervek nélkül szabályszerűen járt el a polgármester, kikérte-e véleményét mikor hozzáláttak a támfalhoz, illetve szakszerűen van-e megcsinálva. Nem a vis maior helyzet okozza a támfal problémáját. Ha terv készült volna róla, hogy így szeretnék megcsinálni a támfalat, engedélyt kaptak-e volna rá, szeretné tudni.

**Babicz Tamás** műszaki ellenőr elmondja, a kivitelezővel közösen történt a megbeszélés. Amennyiben a vis maior helyzetet kizárjuk, amire nem lehet felkészülni, valamint a falusi rész adottságait, hogy üregek bárhol lehetnek, a támfal nem biztos hogy gond lett volna. Az engedélyező hatóságot kellene megkérdezni az engedélyezés ügyében, más nevében nem nyilatkozik.

**Kun Szilárd** képviselő a jegyzőtől szeretné megkérdezni, összeférhetetlenség nem áll-e fenn az miatt, hogy Babicz Tamás alkalmazott a Hivatalnál és átvesz TEKI pályázatos beruházást. Ezt kéri szó szerint vegyék jegyzőkönyvbe. A továbbiakban azt szeretné kérdezni Babicz Tamástól, hogy a támogatási szerződésben szerepelt-e a támfal és miért készült ingyen.

**Pap Anikó** jegyző Kun Szilárd képviselő kérdésére elmondja, írásban fog válaszolni 15 napon belül.

**Babicz Tamás** elmondja, a könyvtárral együtt benne volt a támfal készítése is. Külön összeg nem volt a támfalra meghatározva, egyösszegben benne volt. Meg volt határozva mit kell csinálni a könyvtárnál és itt szerepelt a támfal készítése.

**Laczkó József** képviselő, mint kivitelező tudja, a 60 cm fölötti támfaloknál szivárgót kell beépíteni. Nem nevezné vis maiorhoz kapcsolódó káreseménynek. A támfal építésével nem szüntették meg a könyvtár falára lejtő helyzetet. A helyes eljárás az lett volna, ha a támfalon keresztül levezetik a vizet, jelenleg a könyvtár falára van vezetve. Nem ő kezdeményezte ezt az egészet, többször napirend volt, de most már végképp nem érti. Elhangzott olyan is, hogy a tető azért nem lett lecserélve mert abból épült a támfal. Legutóbb a polgármester azt mondta, mit firtatják, ajándékba van.

**Babicz Tamás** ezzel kapcsolatban még azt szeretné elmondani, véleménye szerint ott egy olyan térburkolat hiányzik, amely megakadályozná, hogy a víz megtalálja útját az üregek felé. Az épület mellett készült egy járda, aminek van kifelé lejtése, de a hirtelen lezúduló víz elvezetésére nem alkalmas. Ennyi fért bele akkor a lehetőségekbe, szükséges lenne a támfal melletti további részek lebetonozása, amivel a víz leszivárgását megakadályoznák.

**Bartucz Attila** alpolgármester szerint a talajvíz szivárgásáról van szó, ami a támfal mellett megfagy és feszíti. A betonozástól óva intene, ettől nem oldódik meg a probléma. A talajvízzel van baj, ez nyomja szét a támfalat. Meg lehet nézni a vállalkozó mit hagyott maga után a területen. Azt szeretné kérdezni a jegyzőtől, nem talált semmi szabálytalanságot, törvényteleniséget az ügyben. A testület előtt volt-e ez a dolog?

**Pap Anikó** jegyző elmondja, 2004-ben még nem volt itt, nem látta a pályázatot, a vállalkozási szerződést, ezzel kapcsolatban nem szeretne nyilatkozni.

**Dr. Samu János** polgármester úgy látja a vizsgálódás tovább folyik a támfal kérdésében. Lépünk át a következő napirendi pontra.

### **3. NAPIREND TÁRGYALÁSA**

Tárgy: ÁMK-val kapcsolatos megbeszélés.

Előadó: **Dr. Samu János** polgármester elmondja, többszöri ülésen szóba került, hogy az oktatási és kulturális intézmények működését egy általános művelési központ szervezésvel kívánja a testület megvalósítani. Az ezzel kapcsolatos információt beszereztük, ami az előző testületi ülésen ismertetésre került. Az első lépés a testület részéről a szándék kinyilatkoztatása, akarjuk vagy nem az ÁMK kialakítását. Tehát a mai ülésen dönteni kell, hogy kifejezi-e szándékát a Képviselő-testület az ÁMK kialakításáról.

**Kun Szilárd** képviselő elmondja, az előző ülésen javasolta a döntés elhalasztását, információ szerzés miatt. ÁMK alakítására engedélyeztetés kell a megyei hivataltól, szakértői vizsgálat az OKÉV-től, ami kb. 200 eFt-ba kerül. ÁMK vezetőjére pályáztatni kell, az alegység vezetőre szintén pályázatot kell kiírni. Az ÁMK vezető kinevezése a testület hatásköre. Szakértőkkel beszélt, nagyon kevés ÁMK van Pest megyében és az országban is. Nem támogatná az ÁMK bevezetését, pénzügyi téren nem látja, hogy nyernénk. Lenne egy javaslata, az iskolában integráljuk be a könyvtárat és a sportcsarnokot. Ez a hármas egység lenne az iskolánál, az óvoda megmaradna különálló egységként.

**Dr. Samu János** polgármester elmondja, Kun Szilárd képviselő által ismertetettek összevágának azzal, amit az előző ülésen elmondott. Meg kell keresni a Regionális Oktatási Igazgatóságot is, hogy szakértőre adjon javaslatot, ebből nekünk kell választani. Jellemzők, ahol ÁMK működik, hogy inkább kifelé törekszenek. Elég kicsi a településünk ennek létrehozására. Az egy másik napirend lehet a költségvetés tárgyalásakor, hogy mit vonjunk össze mivel. Most arról kell dönteni akarjuk vagy nem az ÁMK megalakítását.

**Kun Szilárd** képviselő véleménye szerint, nem mindegy, hogy beszélünk-e róla, ez is intézményszervezésnek minősül és vannak határidők. Ha összevonjuk a könyvtárat és a tornacsarnokot újra kell pályáztatni. Az integrálást már most javasolja megszavazni.

**Dr. Samu János** polgármester ismerteti, a könyvtárat mint önnálló gazdálkodót megszüntettük, az alapító okiratát bevontuk. Az illetékesekkel beszélt, az intézményösszevonáshoz ugyanolyan szakértői véleményeket kell beszerezni, fel kell venni a kapcsolatot az Oktatási Minisztériummal. Itt is a szándéknyilatkozat a lényeg.

**Kun Szilárd** képviselő úgy tudja, ehhez nem kell szakértő, ez jegyzői hatáskör. Munkaköri leírásokat kell változtatni. Pontosan le fogja írni hogy kell csinálni.

**Pap Anikó** jegyző elmondja, valamilyen szinten ez is az oktatás átszervezése, egységesen szabályozza ezt az oktatási törvény.

**Laczkó József** képviselő elmondja, a könyvtár mint önálló gazdálkodási intézmény megszűnt. Már többször szóba került, hogy összevonnánk az iskolai és a községi könyvtárat, egy költséghellyel több maradna, ez az egész lényege.

**Kun Szilárd** képviselő úgy látja, Laczkó József képviselő a lényeget elmondta. Tehát a könyvtár tovább működne iskolai könyvtárként, összevonva a kettőt. Az iskola biztosítaná a könyvtár nyitvatartását. Négy órás könyvtár szakossal meg tudnánk oldani.

**Erdélyi Sándor** képviselő elmondja, a könyvtárak összevonásának előnyeit érti, de nem tudja a tornacsarnok és az iskola összevonásának mik lennének az előnyei és mik a hátrányai.

**Kun Szilárd** képviselő elmondja, a tornacsarnok és az iskola egy intézményvezetőhöz tartozna, a takarítást is meg tudnák oldani besegítéssel. A személyzetet össze lehene vonni, megtakarítás lenne.

**Pap Anikó** jegyző elmondja, nem érti hogy lenne megtakarítás, a tornacsarnokban egyébként is csak két fő van.

**Laczkó József** képviselő szerint úgy lenne megtakarítás ha összevonnánk a létesítményeket a munkaerőt átcsoportosítanák.

**Tóth Gábor** iskolaigazgató véleménye, a könyvtárhoz fel kellene venni egy tanárt, a tantestület a túlórát már nem bírja el. A személyi feltételeket nem tudja biztosítani. Az iskolai könyvtárat is a kötelező órák mellett látja el egy pedagógus. Tehát ez a javaslat mindenképpen egy plusz főt jelentene.

**Dr. Samu János** polgármester javasolja az átszervezés kérdését az Oktatási és Kulturális Bizottság vizsgálja meg és terjesszék a testület elé. A továbbiakban kéri az ÁMK ügyben hozzanak döntést, ki ért egyet a megalakításával.

**Kun Szilárd** képviselő elmondja, módosító indítványt tett, szeretné megkérdezni a jegyzőt kell-e erről szavazni. A jegyző válaszát kéri szó szerint leírni.

**Pap Anikó** jegyző elmondja, kell szavazni a módosító indítványról, de szerinte ez egy külön határozatba kellene foglalni.

**Dr. Samu János** polgármester elmondja, az ÁMK-val kapcsolatban kell állástfoglalni, amihez Kun Szilárd tett egy módosító javaslatot, hogy ne ÁMK legyen, hanem az intézmények átszervezésről döntsön a testület. Ennek kidolgozásával bízta meg a testület az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottságot. Ezt teszi fel szavazásra.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, 1 ellenvéleménnyel, 1 tartózkodással, kézfelemeléssel az alábbi határozatot hozta:

**172/2007./XII.20./ sz. Képviselő-testületi határozat:**

A Képviselő-testület nem szándékozik ÁMK-t alakítani, hanem az intézmények átszervezését tervezi.

Az átszervezés kidolgozásával a Képviselő-testület megbízza az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottságot.

Határidő: azonnal, folyamatos.

Felelős: Dávid Kornélia Anikó Bizottság elnöke.

### **3. N A P I R E N D T Á R G Y A L Á S A**

a/ Tárgy: Köztisztviselők teljesítményértékelése.

Előadó: **Pap Anikó** jegyző elmondja, a képviselők írásban megkapták a köztisztviselők teljesítményértékelését. Ennek törvényi háttere van, minden évben teljesítményértékelést kell készíteni, a köztisztviselők tekintetében ezért a jegyző felelős, a jegyző tekintetében a polgármester. A Képviselő-testület a 15/2007./II.15./ sz. határozatában meghatározta a célokat, ennek alapján év végén beszámolót készít a jegyző, a célok teljesüléséről, a köztisztviselők teljesítményértékeléséről. Kéri az írásos előterjesztés alapján a köztisztviselők teljesítményértékelésének elfogadását.

**Kun Szilárd** képviselő az adóhatósággal kapcsolatban elmondja, az írásos anyagban szerepel, hogy bírósági végrehajtóval áll az Önkormányzat kapcsolatban, szeretné megkérdezni, a végrehajtónak fizetünk-e. A továbbiakban azt is szeretné tudni a cégbírósággal milyen kapcsolatban állunk, Interneten kérjük-e le az adatokat. Van-e olyan vállalkozás, amelyik nincs bejelentkezve, erről is szeretne érdeklődni.

**Pap Anikó** jegyző a kérdésekre válaszolva elmondja, a bírósági végrehajtónak kell fizetni, ez attól is függ be tudja-e hajtani a tartozást vagy nem. A cégbírósággal olyan kapcsolatban állunk, hogy lekérhetjük a cégek adatait, megtudhatjuk ki a cég vezetője, a bankszámlaszámot, a változásokról információt kapunk, eljárás folyik-e a cég ellen. Postán szoktunk adatot kérni, de előfordult, hogy személyesen bementünk. Véleménye szerint a Tápióságon működő cégek be vannak jelentve, ha nincsenek fel szoktuk kutatni, de mindenkinek kötelessége bejelenteni.

**Kun Szilárd** képviselő a továbbiakban elmondja, a Gyermekétkeztetési Alapítványnál sikeresen pályáztunk, valamint 15 gyermek számára tudtunk rendszeresen élelmiszert biztosítani, ez pozitív dolog. A pályázati lehetőségekhez lenne hozzászólása. A pályáztatás nem úgy sikerült, ahogy kellett volna, nem volt aki nézze a pályázatokat. A Tápiómenti 2hetes 2007. május 14-i számában megjelent egy cikk a közoktatási intézmények fejlesztése tárgyában. Óvoda bővítésre szeretnénk pályázni, a polgármester benne van a kistérségi társulásban, szeretné tudni a pályázati kiírásról miért nem tudtunk. A májusi ülésen a polgármester Úr bejelentette ősszel meg fognak jelenni az UNIÓ-s pályázatok. Volt egy vizsgáló bizottság, mi hangzott el szeretné tudni, mert úgy hallotta milliárdos pályázatokat tudunk lehozni.

**Laczkó József** képviselő ha jól érti Kun Szilárd képviselő problémája, hogy nem jutunk pályázati információhoz. Kérdése, mit lehetne ez irányban tenni.

**Pap Anikó** jegyző elmondja, van most ez a készülőben lévő nagy beruházásunk, ami több milliós, az iskola geotermikus fűtése. Nem tudja addig érdemes-e más pályázatokkal foglalkozni, pénzünk nem lesz rá, a bankok nem fognak hitelt adni. A pályázati kiírásokat bárki megnézheti, összeülhet egy Pénzügyi vagy Kulturális Bizottság, megbeszéljük az összegyűjtött pályázatokat. Egy ember felelősségét nem lehet felróni, hogy nem figyel nap mint nap a pályázati kiírásokat. Sok pályázati kiírás van, de sok mindennek nem felelünk meg a kiírások tekintetében. Több önkormányzat van, ahol erre a feladatokra pályázatfigyelőt vagy pályázati referenst alkalmaz.

**Laczkó József** képviselő szerint az iskola fűtési pályázata sehol nem állna, ha Bartucz Attila alpolgármester nem mozgatná. Vannak olyan pályázatok, amelyek ez előtt lettek kiírva, pályázhattunk volna a nyílászárók cseréjére, csak nem tudtunk róla. Nem a képviselők feladata hogy figyeljék a pályázati kiírásokat.

**Kun Szilárd** képviselő szerint a polgármester a kistérségi társuláson keresztül képből van, hogy mikor kell pályázni. Most volt egy konferencián, ahol szó volt arról, hogy 26 pályázat van kiírva és még 6 várható 2008. március 31-ig. A pályázati pénzek elfogynak, 2009-2010. a következő ciklus. A második fordulóban ugyanúgy lehet pályázni, aki eddig pályázott és hetven pontot elért automatikusan bekerül a második fordulóba. Az első fordulóban sem indultunk el, a hetven pontosok mind megelőztek bennünket, ez a baj, a másik pedig, hogy a polgármester Úr erről mindről tudott.

**Bartucz Attila** alpolgármester véleménye szerint sajnálatos, hogy Tápiószénnek szocialista polgármestere van és nem indulunk pályázatokon. Nem sok esélyt lát a pályázatokon, az iskola geotermikus fűtése ügyében több alkalommal tartottunk rendkívüli testületi ülést. Úgy veszi észre vagy nem érdekli a polgármestert a pályázat vagy betart, a falunak okoz kárt. Egy éve vagyunk itt, tervet sem lát. Nagy problémák lesznek Tápiószénen, az emberek nem tudnak semmit fizetni. Ezen az úton ahol a testület halad, nem kellene testület, egy polgármester elég lenne a kötelező feladatok ellátására, nem csinálunk semmit.

**Erdélyi Sándor** képviselő az alpolgármester végső következtetésével egyetért, hogy ehhez nem kellene testület. Ha nem lenne képviselő és idegenként betoppant volna, azt hinné valami számonkérő szék ülésén van. Azt nézzük a polgármesterre mit lehet rányomni, ehhez nem kell képviselői munka, lehet írni a feljelentéseket. A község érdekeit az szolgálja, ha nem utólag dobálnánk ide a pályázatokat, ha valakinek tudomására jut egy pályázati kiírás, ismertesse azt. Azt kellene nézni a falu érdekében mit lehetne tenni. Ha történik valami, évekig vizsgálódnak, aki csinál valamit belekötnek. Nem azért választották meg a képviselőket, hogy egy embert ki kell készíteni.

**Laczkó József** képviselő szerint arról van szó, hogy van egy nagyon jól képzett polgármesterünk, aki benne van a megyei közgyűlésben, és elhallgatja előlünk a pályázati lehetőségeket.

**Kun Szilárd** képviselő elmondja, nem személy ellen van az egész, a feljelentést is ismeretlen tettes ellen tették. Augusztus kérték, hogy beletekintessenek a pályázatok műszaki dokumentációjába. Szemükre vetették, hogy ártanak a falunak. Észrevették, hogy nem egyezik a műszaki tartalom, ezt el kellett volna hallgatniuk?



**Laczkó József** képviselő az adóhoz kapcsolódva elmondja, elhangzott, hogy a cégbírósággal, végrehajtóval együtt dolgoznak. Azt szeretné tudni hogyan létezik mégis az, hogy Tápióságon 5 éve működnek cégek és nem tudunk róla. Iparüzési adót ki fizeti nem tudhatják, de a vállalkozások számából kevesellte az adóbevételt.

**Pap Anikó** jegyző elmondja, öt évről nem volt szó, volt egy cég, amelyik nem jelentkezett be, máshová be volt jelentkezve, csak nem osztotta meg az adóját. Ezt észrevettük, felszólítást küldtünk, rendben van az ügye.

**Balaskó György** képviselő szerint a jegyzőtől nem várhatjuk el, hogy nyomozati tevékenységet folytasson. Aki szabálytalanságot talál, jelentse a jegyzőnél.

**Dr. Samu János** polgármester kéri a köztisztviselők teljesítményértékelésének elfogadását.

A Képviselő-testület 2 igen szavazattal, 6 ellenvéleménnyel, tartózkodás nélkül, kézfelemeléssel az alábbi határozatot hozta:

**173/2007./XII.20./ sz. Képviselő-testületi határozat:**

A Képviselő-testület a köztisztviselők teljesítményértékeléséről szóló tájékoztatót nem fogadta el.

Határidő: azonnal.

Felelős: jegyző.

b./ Tárgy: Jegyző teljesítményértékelése.

Előadó: **Dr. Samu János** polgármester ismerteti a testülettel a jegyző teljesítményértékelését. A kitűzött céloknak megfelelően a törvényes működés alapfeltételei a testületben biztosítva voltak, 2007. évben a testület 21 ülést tartott, ahol 168 határozatot hozott. Pap Anikó jegyző 2006. szeptember 13-án kapott kinevezést, akkor a testület úgy döntött, hogy egy éven belül meg kell szereznie a közigazgatási szakvizsgát. 2007. március 27-én a jegyző a szakvizsgát letette, jól megfelelt eredménnyel. A köztisztviselők, köztük a jegyző is rendszeresen résztvettek a Közigazgatási Hivatal által szervezett továbbképzéseken, az elsajátított tapasztalataok munkájuk hatékonyságát növelik. A 2006. évi ÁSZ ellenőrzésen és belső ellenőrzésen tapasztalt hiányosságokról a jegyző 2007. év elején intézkedési tervet készített, melyben meghatározta a teljesíteni kívánt feladatokat és határidőket. A 2007. évi utóellenőrzés során a hiányosságok pótlásáról pozitív visszajelzést kaptunk. A településen működik Cigány Kisebbségi Önkormányzat, mely új feladatot jelentett a helyi közigazgatási munkában. Az ismertettek alapján megállapítható, hogy a jegyző tekintetében kitűzött célok maradéktalanul teljesültek. Kéri a napirendi ponthoz kapcsolódó hozzászólásokat.

**Laczkó József** képviselő elmondja, valóban történtek változások a jegyzői területen. Aggálya van, azzal kapcsolatban, hogy a jegyző biztosítja a törvényességet a testület működése felett. Volt itt egy fegyelmi bizottság a közelmúltban. Az ülésen kérte a jegyzőt, hogy figyelmeztessen ha törvénytelen, vagy szabálytalanságot követnek el. Fél év múlva a bíróságon kiderül, hogy törvénytelen volt a fegyelmi tárgyalás.

**Pap Anikó** jegyző ezzel kapcsolatban elmondja, a vizsgáló bizottság felállt, Laczkó Józsefet, mint a bizottság elnökét tájékoztatta hogyan kell eljárni, az erre vonatkozó jogszabályi rendelkezést átadta.

**Kun Szilárd** képviselő nem érti a jegyző teljesítményértékeléséről az írásos anyagot miért nem küldték ki előre a testületnek. Mint megyei képviselő elmondja, a megyénél is minden előterjesztést szétosztanak.

**Pap Anikó** jegyző elmondja, tájékoztatásról van szó. Ha az anyagot a napirendi pont előtt osztjuk szét az a baj, hogy nem lehet átolvasni. Ha nem küldjük szét az a probléma, ha e-mail-en küldjük az a probléma, ha papír alapon akkor meg az.

**Bartucz Attila** alpolgármester a jegyző munkájával kapcsolatban elmondja, nagyon nehéz dolga volt, de azt érezte, hogy elfogult. Tárgyilagosabban, távolállóbban kellene a dolgokat kezelni. A jegyzőnek nem az a feladata, hogy valaki mellé álljon, mindig a törvényességet kell képviselnie. Ha valaki törvényteleniséget követ el figyelmeztetni kell.

**Dr. Samu János** polgármester a jegyző teljesítményértékeléséről szóló tájékoztató elfogadását szavazásra teszi fel.

A Képviselő-testület 2 igen szavazattal, 5 ellenvéleménnyel, 1 tartózkodással, kézfelemeléssel az alábbi határozatot hozta:

**174/2007./XII.20./ sz. Képviselő-testületi határozat:**

A Képviselő-testület a jegyző teljesítményértékeléséről szóló tájékoztatót nem fogadta el.

Határidő: azonnal.

Felelős: polgármester.

#### **4. N A P I R E N D T Á R G Y A L Á S A**

Tárgy: SZMSZ módosítása.

Előadó: **Pap Anikó** jegyző tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a Közép-Magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatal vezetője észrevételezést tett az Önkormányzat és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 5/2007./III.29./ sz. rendeletünkkel kapcsolatban. A törvényességi észrevételben tett megállapításokat kijavította, ezeket a rendelet tervezet tartalmazza. Ismerteti a képviselőkkel a módosításokat. Ezután kéri az SZMSZ-el kapcsolatos kérdéseket, észrevételeket.

**Balaskó György** képviselő javasolja az Ügyrendi Bizottság feladata legyen az SZMSZ-el kapcsolatos módosítások, ellenőrzések.

**Kun Szilárd** képviselő elmondja, a 27. § tartalmazza a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság feladatait, itt jelenik meg, hogy a polgármester illetményének emelésére javaslatot tesznek a testület felé. Ezt szeretné ha az Ügyrendi Bizottság feladata lenne. A továbbiakban javasolná, hogy az Ügyrendi Bizottság elnökének a polgármester jelezze mikor kíván szabadságra menni. Szeretne arról érdeklődni, a polgármester 2006. októberétől volt-e szabadságon és ki helyettesítette.

**Pap Anikó** jegyző elmondja, a törvény szerint az alpolgármester helyettesíti a polgármestert tartós távolléte és akadályoztatása esetén. A polgármester Úr nem volt távol hetekig, hogy erre sort kellett volna keríteni. Ezentúl be fogja jelenteni a szabadságot, ha a testület úgy határoz.

**Kun Szilárd** képviselő véleménye szerint ezt le kell szabályozni, itt van nála a tápiószecsői SZMSZ, ismerteti az ebben leírtakat az alpolgármester feladataira. Javaslat lenne függelékbe betenni az alpolgármester feladat és hatáskörét.

**Pap Anikó** jegyző tájékoztatásul elmondja, Tápiószecső nagyközség, azt is kell nézni, hogy az alpolgármester főállású, vagy pedig társadalmi megbízatású. Minden községben más az SZMSZ. A rendeletünk 37. §-a szabályozza, hogy tartós távollét esetén az alpolgármester helyettesíti a polgármestert és itt vannak szabályozva az alpolgármester feladatai. Mit jelent a tartós távollét, azt is le lehetne szabályozni.

**Kun Szilárd** képviselő javasolja, az Ügyrendi Bizottság következő ülésén a tartós távollétet szabályozza.

**Pap Anikó** jegyző elmondja, a Közigazgatási Hivatalt 30 napon belül tájékoztatni kell, hogy a törvényességi észrevételek figyelembe vételével az SZMSZ-ünket módosítottuk, tehát erről a mai ülésen dönteni kell.

**Dr. Samu János** polgármester javasolja, a tartós távollétet az Ügyrendi Bizottság szabályozza le. Az elhangzott változásokkal javasolja az SZMSZ módosítás elfogadását.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül, kézfelemeléssel a 12/2007./XII.21./ sz. rendeletét, az Önkormányzat és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 5/2007./III.29./ sz. rendelet módosításáról megalkotta.

**12/2007./XII.21./ sz. önkormányzati rendelet:**

Az önkormányzat és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 5/2007./III.29./ rendelet módosításáról szóló rendelet szövegét az 5.sz. melléklet tartalmazza.

## **5. E G Y E B E K**

- 1./ **Dr. Samu János** polgármester tájékoztatja a testületet, hogy a kommunális szilárd hulladékgyűjtés a Duna-Tisza Közi Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszerben eltolódik, várhatóan 2008. április 1-től indul. Ezért az I. negyedéves hulladékgyűjtést meg kell oldani, közszolgálati szerződést az ÖKOVÍZ Kft-vel kívánunk kötni, határozott időre.

**Kun Szilárd** képviselő azt szeretné tudni, az ÖKOVÍZ Kft. meg lett-e pályáztatva. Van erre a feladatra több cég is. A továbbiakban arról érdeklődik, hogy a helyi lerakók engedélyét meghosszabbították-e. Olyan információval rendelkezik, hogy március 31-ig meg lehet hosszabbítani az engedélyt. Arról is érdeklődik, Maczó Sándor nem tudná-e egyből Ceglédre szállítani a kommunális hulladékot.

**Pap Anikó** jegyző elmondja, közszolgáltatót nem kell pályáztatni. A környezetvédelmi hatóság dönti el, hogy meghosszabbítja-e a helyi lerakók engedélyét. Megjelent igaz olyan rendelet, hogy azoknak a lerakóknak be kell zárni, amelyek nem működnek helyesen és a környezetvédelmi hatóság el fogja dönteni, tekintetünkben is, hogy meghosszabbítja-e a működési engedélyt. Gondoskodni kell arról, hogy valaki a szemetet elszállítsa. Ha nem kapunk a meghosszabbításra engedélyt, akkor január 1-től egy illegálisan működő szemételepünk van, ezért a környezetvédelmi hatóság megbüntethet bennünket.

**Dr. Samu János** polgármester elmondja, az ÖKOVÍZ Kft. a legolcsóbb azért választottuk. A többi drágább lett volna és nem csinálják a szelektív gyűjtést. Az ÖKOVÍZ Kft. 160 ezer embernek szolgáltat Cegléden és környékén. Határozott, 3 havi szerződést kötünk, azután beindulna a rendszer. Minden önkormányzat elfogadta környékünkön ezt a céget. Fel vannak készülve, tudják fogadni a hulladékot. Márciusban újra visszatérünk erre a témára. A helyi lerakók működési engedélyével kapcsolatban véleménye szerint minden intézkedés akkor érvényes, ha írásban megjelenik. A környezetvédelmi hatóság január 1-től keményen bírságozhat. A telep bezárása után köztisztasági ellenőrt kell foglalkoztatni, a szomszédos településekkel összefogva. Tudomásunk van, hogy Maczó Sándor tárgyalásokat folytatott az ÖKOVÍZ Kft-vel, hajlandó lenne egy gépjárművet beszerezni és tudná a településről továbbra is szállítani a szemetet. Maczó Sándorral a szerződésünket módosítani kell, mert abban az szerepel, hogy a szemétszállítást a rendszer beindulásáig végzi. A polgármester a továbbiakban elmondja, tehát döntést kell hoznunk, hogy a közszolgálati szerződést megkötjük az ÖKOVÍZ Kft-vel 2008- január 1. – március 31. közötti időszakra. Ehhez a napirendhez kapcsolódóan elkészítettük a köztisztaságról szóló rendeletünk módosítását, a települési szilárd hulladék kezelésére szervezett közszolgáltatásról szóló rendelet tervezetét és a hulladékkezelés közszolgáltatásának díjáról szóló rendelet tervezetét.

**Kun Szilárd** képviselő elmondja, most már tisztázódott, de az volt az aggálya, ha március 31-ig meghosszabbítják a lerakó telep engedélyét Maczó Sándor maradhatott volna. A továbbiakban elmondja, többen megkeresték, hogy a lakosság kiértékelése nem volt megfelelő a kukák igénylésével kapcsolatban. Nem tudták, hogy a szemétszállítási díj a kuka úrtartalma után lesz megállapítva. Azt is el kell mondani a lakosságnak, hogy a szemétszállítási díj mellett a kommunális adó is megmarad.

**Dr. Samu János** polgármester elmondja, a lakosságot kiértékeljük postaládán keresztül a 2008. január 1. utáni szemétszállítással kapcsolatos tudnivalóról, a fizetendő díjakról. A kuka igénylésekor kiküldött írásos anyagban a lakosságot tájékoztattuk, hogy az úrtartalom után kell fizetni. A szolgáltató tud kukát biztosítani, fel kell vele venni a kapcsolatot. Szerződést kötnek a lakossággal, akkor lehet megoldást találni. Egy időpontban engedték el a szemétszállítási díjat és vezették be a kommunális adót. A lakosság nagy része azt gondolja, hogy a kommunális adó az a szemétszállítási díjat is tartalmazza. Amennyiben a napirendi ponthoz nincs több hozzászólás, javasolja a közszolgáltatási szerződésről és a rendeletekről a döntés meghozatalát.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül, kézfelemeléssel az alábbi határozatot hozta:

**175/2007./XII.20./ sz. Képviselő-testületi határozat:**

A Képviselő-testület a kommunális szilárd hulladékgyűjtés, szállítás, elhelyezés, ártalmatlanítás feladat elvégzésével 2008. január 1. – 2008. március 31. időszakra megbízza az ÖKOVÍZ Kft.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a közszolgálati szerződés aláírására.

Határidő: szerződéskötésre december 31.

Felelős: polgármester.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül, kézfelemeléssel a 13/2007./XII.21./ sz. rendeletét, a köztisztaságról és a települési szilárd hulladékkal összefüggő tevékenységről szóló 6/2007./III.29./ sz. rendelet módosításáról megalkotta.

**13/2007./XII.21./ sz. önkormányzati rendelet:**

A köztisztaságról és a települési szilárd hulladékkal összefüggő tevékenységről szóló 6/2007./III.29./ sz. rendelet módosításáról szóló rendelet szövegét a 7.sz. melléklet tartalmazza.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül, a települési szilárd hulladék kezelésére szervezett közszolgáltatásról szóló 14/2007./XII.21./ sz. rendeletét megalkotta.

**14/2007./XII.21./ sz. önkormányzati rendelet:**

A települési szilárd hulladék kezelésére szervezett közszolgáltatásról szóló rendelet szövegét a 8.sz. melléklet tartalmazza.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül, kézfelemeléssel a települési szilárd hulladékkezelés közszolgáltatásának díjáról szóló 15/2007./XII.21./ sz. önkormányzati rendeletét megalkotta.

**15/2007./XII.21./ sz. önkormányzati rendelet:**

A települési szilárd hulladékkezelés közszolgáltatásának díjáról szóló rendelet szövegét a 9.sz. melléklet tartalmazza.

- 2./ **Dr. Samu János** polgármester ismerteti a Mindenki Közlekedik Alapítvány megkeresését. A korábbiakban már szó volt róla, hogy közlekedési tábor kialakítását szeretné az Alapítvány. Most írásban megkerestek bennünket, hogy a régi focipálya területét megvásárolnák, nem bérelni szeretnék, itt alakítanák ki a közlekedési tábort. Javasolja értékesíteni kellene a területet, az árát meghatározni, ehhez fel kell értékelteni.

**Bartucz Attila** alpolgármester elmondja, nincs ellene a dolognak, csak szem előtt kell tartani, hogy milyen épületeket építenek, ne rontsa a falu kinézetét.

**Kun Szilárd** képviselő véleménye, a területet nem kellene eladni, hosszú távú bérletet kössünk, közösen nyújthatnánk be pályázatot a tábor kialakítására.

**Laczkó József** képviselő javasolja, az Alapítvány elnökét hívjuk meg testületi ülésre, ahová felkészülten, tervekkel jöjjön.

**Dr. Samu János** polgármester megállapítja, a Képviselő-testület szándékát fenntartja az együttműködésre, a közlekedési tábor kialakítására. Felkérjük a kuratórium elnökét, hogy a tábor kialakítására adjon írásos ajánlatot, azután döntünk az ügyben.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül, kézfelemeléssel az alábbi határozatot hozta:

**176/2007./XII.20./ sz. Képviselő-testületi határozat:**

A Képviselő-testület szándékát fenntartja a Mindenki Közlekedik Alapítvány közlekedési táborának kialakításához.

A Képviselő-testület felkéri a kuratórium elnökét a tábor kialakítására adjon részletes tájékoztatást.

Határidő: folyamatos.

Felelős: polgármester.

3./ **Dr. Samu János** polgármester elmondja, az előző üléseken tárgyaltuk az Eurosys Kft telefonvonalak korszerűsítésére vonatkozó ajánlatát. A mai ülésre részletes írásos ajánlatot kaptunk erre vonatkozóan a Monor Telefon Társaságtól, a telefonvonalakon kívül az Internet szolgáltatásra is biztosítanak kedvezményt. Ez éves szinten 400-440 eFt-os megtakarítást jelentene a jelenlegi számlaismereteink alapján. Az Eurosys Kft ajánlata szerint az éves megtakarítás 500 eFt lenne, de közel 20 eFt/hó bérleti díjat kellene fizetni hat éven keresztül a beépítendő eszközökért. Tehát ha az Eurosys ajánlatát fogadjuk el új szolgáltatatóval kell számolnunk, a megtakarítás 278 eFt lenne. Ha a Monor Telefon Társaság mellett maradunk nincs átalakítás, a végösszezből 25 %-os megtakarítás várható.

**Bartucz Attila** alpolgármester szimpatikusabbnak találja az MTT ajánlatát. Nincs gép, nincs meghibásodás, karbantartás, elavultság, az előnye jelentkezik

**Dr. Samu János** polgármester javasolja dönteni az ügyben.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, 1 ellenvéleménnyel, tartózkodás nélkül, kézfelemeléssel az alábbi határozatot hozta:

**177/2007./XII.20./ sz. Képviselő-testületi határozat:**

A Képviselő-testület az önkormányzati intézményekbe a telefon és Internet szolgáltatást a továbbiakban is a Monor Telefon Társaságtól veszi igénybe.

Határidő: azonnal.

Felelős: polgármester.

- 4./ **Dr. Samu János** polgármester ismerteti, az előző ülésen megbízást kapott, hogy forgalomlassító sziget kialakítása ügyében vegye fel a kapcsolatot a közútkezelő igazgatósággal. Ez megtörtént, azt közölték, hogy építési engedély köteles, tervezettni kell, helyszíni bejárás is szükséges. Támogatják az elképzelést, mennyit akarunk az a kérdés, a legegyszerűbb költsége 1 millió Ft. 2008. januárjában helyszíni bejárással a helyét is meg tudnánk jelölni. Egy cégtől ajánlatot kaptunk, 90 %-os támogatással lehetne pályázni. Ha egyetért a testület a közútkezelő igazgatóságot megkeresi, hogy januárban tartsunk helyszíni bejárást a forgalomlassító szigetek kialakításával kapcsolatban. A helyszíni bejárás a bizottság, vagy aki akar résztvehet. Ennek tükrében pedig lehetne pályázni.

**Bartucz Attila** alpolgármester véleménye, a forgalomlassító szigetek kialakításával az a baj, hogy mindenkit korlátozunk, mentőket, tűzoltókat. Inkább körforgalmat kellene kialakítani, sokkal biztonságosabb. Meg kellene nézni, hogy körforgalom kialakítása mennyibe kerülne.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, ellenvélemény nélkül, 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**178/2007./XII.20./ sz. Képviselő-testületi határozat:**

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy forgalomlassító szigetek kialakítása ügyében a helyszíni bejárás időpontját egyeztesse a közútkezelő igazgatósággal és arról tájékoztassa a testületet.

Határidő: folyamatos.

Felelős: polgármester.

- 5./ **Dr. Samu János** ismerteti, hogy a vízművet üzemeltető ÉP-KÖZ-KEZ Kft szeretné a vízdíjat emelni. Jelenleg a vízdíj 115.- Ft +ÁFA/m<sup>3</sup>, amely településünkön a legalacsonyabb. 15 %-os emelést javasolnak, így a víz ára 132.- Ft + ÁFA/m<sup>3</sup>-ra változna. A költségek az elmúlt időszakban megnöttek, komoly problémát jelentenek az óracserék, melyet négy évente el kellene végezni, ezzel indokolják a tervezett emelést.

**Bartucz Attila** alpolgármester javasolja a vízmű üzemeltető készítsen beszámolót a testületnek. Tudja a cégeknek nagyon nehéz a megélhetés, de úgy gondolja az emberek az emelt vízdíjat nem tudnák kifizetni.

**Laczkó József** képviselő elmondja, eddig az volt a gyakorlat, hogy két évente emeltük a vízdíjat, most minden évben emelünk. Valamennyi áremelést indokoltnak tart, de a 15 %-os emelést nem tudja elfogadni. Véleménye szerint a vízdíj emeléssel több lesz a kintlévőség.

**Kun Zsolt** az ÉP-KÖZ-KEZ Kft ügyvezetője elmondja, a villanynál 30-40 %-os emelés várható. Ez a kiadásoknál meghatározó. Az órahitelesítésekkel van a gond, lejártak, cserélni kell.

**Dr. Samu János** polgármester az elhangzottakból megállapítja a 15 %-os vízdíj emelést a testület nem támogatja, így 10 %-os emelést javasol.

A polgármester megállapítja, a vízdíj emelését a testület nem támogatja, így továbbra is a 2/2007./II.16./ sz. rendelet van érvényben a vízdíjról.

- 6./ **Pap Anikó** jegyző bejelenti mivel kisbabája lesz, a helyettesítését meg kell oldani. A Közigazgatási Hivataltól tájékoztatást kért, két lehetősége van a testületnek. Pályázatot írhatnak ki a aljegyzői állásra, ezt határozatlan időre lehet. A másik lehetőség, hogy megfelelő végzettségű köztisztviselőt felveszünk határozott idejű szerződéssel. Az ügyben mihamarabbi döntés szükséges, mert március 1-től már nem szeretne dolgozni. Ha az aljegyzői állás mellett dönt a testület ez időigényes, pályáztatni kell.

**Bartucz Attila** alpolgármester javasolja a döntést elhalasztani a januári ülésre, hogy át tudják gondolni az ügyet.

A képviselők egyetértenek a javaslattal.

- 7./ **Kun Szilárd** képviselő javasolja a Polgármesteri Hivatalnál szakértői vizsgálatot elvégeztetni januárban, a jövő évi költségvetés terhére. Hadnagy Zsoltot ismeri, aki elvállalja a vizsgálat lefolytatását.

**Dr. Samu János** polgármester javasolja szakértőt keressünk meg, adjon ajánlatot.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül, kézfelemeléssel az alábbi határozatot hozta:

**179/2007./XII.20./ sz. Képviselő-testületi határozat:**

A Képviselő-testület a Polgármesteri Hivatal átvilágítása mellett dönt. A vizsgálatra szakértőt keres meg, hogy adjon ajánlatot. Ennek költségét az Önkormányzat 2008. évi költségvetésében biztosítja.

Határidő: azonnal.

Felelős: polgármester.

- 8./ **Tóth Gábor** iskolaigazgató elmondja, szeretnék megvásárolni az általuk lakott szolgálati lakást. 12 éve élnek itt, mindketten pedagógusok, szeretnének itt maradni. Ez a költségvetésbe is jelentős tétel lenne.



**Dr. Samu János** polgármester tájékoztatásul elmondja, a lakást kötelező felértékelteni, ezután üljön össze a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság és tegyen javaslatot a testületnek.

9./ **Laczkó József** képviselő elmondja, az előző testületi ülésen szó volt egy Futó utcai lakos beadványáról. Szeretne érdeklődni, hol tart ez az ügy.

**Pap Anikó** jegyző elmondja, Babicz Tamás aki utánajárt az ügynek itt volt az ülésen, meg kellett volna kérdezni.

**Laczkó József** képviselő szerint ez megint a polgármester mulasztása. Nem tudják mi történt az ügyben.

**Dr. Samu János** polgármester elmondja, Babicz Tamással voltak a helyszínen, megnézték azt. Nem tudnak vele mit kezdeni, kb. 60 éve úgy van ez az állapot. A betonlépcső első pihenője után vízbemosás volt, ezt meg lehet oldani, nem pillanatnyilag elhárítandó veszély.

10./ **Kun Szilárd** képviselő javasolja a Forgács utcában, a 41. szám előtt meg kellene nézni nincs-e valami gond, mert az aszfalt meg van süllyedve, lehet, hogy csőtörés van.

11./ **Horváth Imre** a Kulturális Bizottság elnöke a honlap szerkesztésével kapcsolatban elmondja, a testület új szerkesztő mellett döntött, érdeklődné, hogy látszik-e az előnye.

**Pap Anikó** jegyző elmondja, az új honlap készen van, a programmal van a probléma, a tárhely nem engedi fel. A szerkesztő mindent megtesz, csak fel kell tenni a honlapot.

12./ **Bartucz Attila** alpolgármester az óvodai személyzet meghatározásával kapcsolatban javasolja, hogy vezessenek nyilvántartást a gyerekekről, ki mikor érkezett és távozott. A Pénzügyi vagy a Kulturális Bizottság foglalkozzon ezzel.

**Horváth Imréné** óvodavezető elmondja, az óvodában átvilágítás volt, egy félállásút leépítettek, délután össze vannak vonva a csoportok. Két emberre lenne szükség plusz egy technikai dolgozóra.

**Dr. Samu János** polgármester javasolja az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság elnöke beszélje meg az óvodavezetővel ezt a kérdést, ha intézkedés szükséges tájékoztassák a testületet.

13./ **Kun Szilárd** javasolja 2008. januártól minden intézményvezető a saját intézményét érintő számláról készítsen másolatot és tegye a költséghelyére.

14./ **Bartucz Attila** alpolgármester elmondja, az iskolában a linóleumot meg kell javítani, próbálkozzunk a garanciális javítással.

**Tóth Gábor** iskolaigazgató elmondja, a 2008. évi költségvetés terhére elvégzik a javítást.

15/ **Dr. Samu János** polgármester a továbbiakban ismerteti a következő ülés időpontját és napirendi pontjait:

**2008. január 31. 17 óra**

**N a p i r e n d:**

- 1./ Beszámoló a két ülés között tett intézkedésekről
- 2./ 2008. évi költségvetési tervezet megtárgyalása
- 3./ Egyebek

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül, kézfelemeléssel az alábbi határozatot hozta:

**180/2007./XII.20./ sz. Képviselő-testületi határozat:**

A Képviselő-testület következő ülését 2008. január 31-én, 17 órára összehívja.

Mivel több kérdés, hozzászólás nem volt, a polgármester megköszönte a megjelenést és az ülést 20.30 órakor bezárta.

Kmf.

P a p Anikó  
jegyző

Dr. S a m u János  
polgármester

Hegedűs György                      Kun Szilárd  
jegyzőkönyv hitelesítő